

Végzés

Szabó Tibor György felperesnek – Purgel Zoltán alperes ellen képmás- és hangfelvételhez való jog iránt indított perében a bíróság tájékoztatja az alperest, hogy figyelemmel arra, hogy a törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező (Pp. 179. § (3) bekezdése és Pp. 72. § (1) bekezdése), ezért a Pp. 74. § (1) bekezdése alapján a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan. Úgy kell tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot egyáltalán nem tett. Erre vonatkozó tájékoztatást a bíróság idéző végzése is tartalmaz. Erre figyelemmel tájékoztatja az alperest, hogy a 2026. április 7-én érkezett 8., 9., és 10. számú beadványai, valamint a 2026. április 8. napján érkezett 11. sorszámú beadványa, illetve ezen beadványokban foglalt kérelmek, nyilatkozatok hatálytalanok, azokhoz jogkövetkezmény nem fűződik, úgy kell tekinteni, hogy az alperes nyilatkozatot egyáltalán nem tett.

Tájékoztatja ugyanakkor az alperest, hogy pártfogó ügyvédet nem a bíróság rendel ki a peres fél részére, a pártfogó ügyvéd kirendelésére irányuló kérelmét az adott peres félnek, jelen esetben az alperesnek a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Igazságügyi Osztályánál (6722 Szeged, Rákóczi tér 1., telefonos elérhetőség: 06-62-680-500, e-mail cím: partfogas@csongrad.gov.hu) kell előterjesztenie. Az eljárást az erre a célra rendszeresített kérelem nyomtatványon lehet kezdeményezni, azt aláírva, a szükséges mellékletekkel kiegészítve kell eljuttatni a kormányhivatalhoz. A kérelem nyomtatvány hivatali időben személyesen, egyébként pedig postai úton nyújtható be. A kérelem nyomtatvány a kormányhivatal honlapjáról letölthető. A kérelem a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területén működő kormányablakokban is leadható.

Tájékoztatja ugyanakkor az alperest, hogy figyelemmel arra, hogy az eljárás során jogi képviselő igénybevétele kötelező, az alperes nevében joghatályosan jognyilatkozatot, így perfelvételi nyilatkozatot csak jogi képviselője tehet, és a tárgyaláson sem mellőzhető a jogi képviselő személyes jelenléte, mivel a tárgyaláson is csupán az alperes jogi képviselője tehet az alperes nevében hatályos jognyilatkozatot. Jogi képviselő személyes jelenlétének hiányában a perfelvételi tárgyalás az alperes részéről abban az esetben elmulasztottnak tekintendő, ha a tárgyaláson az alperes egyébként akár személyesen, akár egyszerűsített kommunikációs jelenlét útján jelen van. Ha a perfelvételi tárgyalást a Pp. 497. § (4) bekezdésében rögzítettek szerint az alperes elmulasztotta és írásbeli védekezést sem terjesztett elő, a keresetet nem vitatottnak kell tekinteni és a bíróság a perfelvétel lezárását követően ítéletével marasztalja az alperest, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye. A pártfogó ügyvéd igénybevételének engedélyezése iránti kérelem kormányhivatal előtti előterjesztésének igazolása nem ad alapot a perfelvételi tárgyalás elhalasztására.

Tájékoztatja az alperest, hogy beadványaiban foglalt érdemi ellenkérelme egyéb okból is hatálytalannak tekintendő, figyelemmel arra, hogy a Pp. 504. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 497. § (3) bekezdése szerinti az alperes legkésőbb a perfelvételi tárgyalás határnapját megelőző 3 nappal korábban írásbeli ellenkérelmet nyújthat be, feltéve, hogy azt egyidejűleg – ajánlott, elsőbbségi postai küldeményként – a felperesnek is megküldi és ennek tényét igazolja. Az e rendelkezések megsértésével teljesített perbeli cselekmények hatálytalanok.

Hatálytalan ellenkérelmének tartalma kapcsán tájékoztatja a bíróság az alperest, hogy az úgynevezett képmásperben bizonyítás felvételének csak olyan bizonyítékokra vonatkozóan van helye, amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy azokkal a felperes bizonyítsa, hogy a

képmás vagy a hangfelvétel elkészült, illetve azt felhasználták, illetve, hogy azokkal az alperes bizonyítsa, hogy a felperes az elkészítéséhez, illetve a felhasználásához hozzájárult, vagy a felperes hozzájárulására törvény alapján nincs szükség. Bizonyítás felvételének van helye továbbá, ha az az objektív jogkövetkezmények alkalmazása körében szükséges.

Tájékoztatja továbbá az alperest, hogy amennyiben a tárgyaláson egészségi okok miatt megjelenni nem tud, és kéri „online úton” történő részvétel engedélyezését, az erre irányuló hatályosan előterjesztett kérelem esetén a bíróság engedélyezheti egyszerűsített telekommunikációs jelenlét útján való részvételét, amennyiben mozgóképet és hangot egyidejűleg továbbító eszközzel és internetkapcsolattal rendelkezik. Ez esetben hatályos kérelem esetén a tárgyalást megelőzően a bíróság az alperes részére, e-mail címére küld a bekapcsolódáshoz szükséges linket.

Tájékoztatja továbbá az alperest arról, hogy a Pp. 159. § (4) bekezdése alapján, ha az eljárási cselekmény megkezdéséig bármelyik fél kéri, a bíróság – a technikai feltételek rendelkezésre állása esetén – elrendeli a jegyzőkönyv képet és hangot egyidejűleg rögzítő folyamatos felvétel (a továbbiakban: folyamatos felvétel) útján történő készítését. Folyamatos felvétel készítését a bíróság hivatalból is elrendelheti. Ezzel összefüggésben tájékoztatja a törvényszék az alperest, hogy a jegyzőkönyv folyamatos felvétel útján történő készítését a bíróság csak abban az esetben tudja elrendelni, ha a tárgyalás kitűzött időpontjában a törvényszéken rendelkezésre áll olyan tárgyalóterem, amely az adott technikai feltételekkel rendelkezik.

Végül tájékoztatja a törvényszék az alperest, hogy a Pp. 232. § (1) bekezdése alapján a nyilvános tárgyalásról a 2010. évi CIV. törvény szerinti médiatartalom szolgáltató a nyilvánosság tájékoztatása érdekében, a (2)-(5) bekezdésben meghatározott feltételekkel a bíróság által meghatározott módon kép- és hangfelvételt készíthet. A felvétel készítője köteles hitelt érdemlő módon igazolni, hogy médiatartalom szolgáltató érdekében eljáró személy, ellenkező esetben a bíróság a felvétel készítését megtiltja. A bíróság tagjairól készíthető hozzájárulása nélkül kép- és hangfelvétel, a felekről és más perbeli személyekről, illetőleg képviselőikről csak kifejezett hozzájárulásuk esetén készíthető kép- és hangfelvétel. A természetes személy fél teljes neve csak hozzájárulásával tüntethető fel médiatartalomban.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Szeged, 2026. április 9.

dr. Berényi József s.k.
bíró