

Tc.

Szegedi Törvényszék

Dr. Berényi József Bíró Úr részére

Tárgy: 19.P.20.072/2026/6/I. számú ügy, válasz a 19.P.20.072/2026/12. számú végzésre

Tisztelt Szegedi Törvényszék, Tisztelt Dr. Berényi József Úr!

Alulírott Purgel Zoltán (Cím: 6635 Szegvár, Kórógy u. 69.; Születési hely: Szentés; Születési idő: 1976. május 28.; Anyja neve: Puskás Margit.), mint a 19.P.20.072/2026/6/I. számú ügyben - mint alperes – az alábbiakat kívánom válaszolni a mai napon érkezett végzés tartalmú levelére.

Felvettem a kapcsolatot a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Igazságügyi Osztály munkatársával, részükre visszaküldtem a kérelmet pártfogó ügyvéd kijelölésére. **Mivel közgyógyellátásban részesülök, a jövedelmem csekély, ezért jogosult vagyok az ingyenes szolgáltatásra.** Viszont a Kormányhivatal munkatársa arról tájékoztatót, hogy a hatósági eljárás 5 munkanap. Megígérte, hogy mindent megtesznek, hogy részemre pártfogó ügyvédet biztosítsanak.

Szeretném tájékoztatni, hogy próbáltam ügyvédet keresni Szegeden, de senki sem vállalta el, mivel Dr. Kőrösi Gábor és 30 évvel fiatalabb szegvári barátnőjének szexuális tartalmú anyagát is tartalmazza az említett felvétel. Ráadásul a családomban is van ügyvéd, az unokatestvérem gyermeke – ő sem vállalja el ezen okok miatt. **Csak az az egy lehetőségem maradt számomra, hogy pártfogó ügyvédet jelöljenek ki számomra.**

Mivel az ügyben próbálok több helyről, jogvédő civil szervezetektől, politikai áldozatokat segítő nemzetközi társadalmi szervezetektől, valamint a Magyar Újságírók Országos Szövetségétől jogi segítséget kérni, ezért létrehoztam egy nem publikus weboldalt a <https://www.justitiainhungary.eu/dr-berenyi-jozsef/> címen, itt az ügy összes irata megtekinthető. **Egyébként az az egységes állásfoglalás, hogy engem nem marasztalhat el a bíróság, mivel regisztrált újságíró vagyok, a saját családi házamban történt a felvétel, amelyen a polgármester mint közszereplő és közhatalmat gyakorló ember olyan kijelentéseket tesz (majd idézz belőle) ami a közéletet érinti az erről szóló társadalmi viták lebonyolítása érdekében jelent meg. Többben megkérdőjelezzik a Szegedi Törvényszék elfogultságát, valamint azt, hogy ebben az első fokú eljárásban miért kötelező a jogi képviselő.**

Több jogász azt kérte, hogy küldjem el Önnek az alábbi információkat, még akkor is, ha azokat nem veszi figyelembe.

- Az adatkezelés jogalapja az Infó tv volt, az érintett tisztában volt azzal, - mivel tájékoztatva van mindenki arról, hogy képfelvétel készülhet - hogy jogszerűen rögzítettem a beszélgetést.
- Az érintett nem tett semmilyen kérelmet hozzám amit az Infó tv előír, így egy esetleges NAIH eljárásban sem tudná érvényesíteni a jogait mivel nem kereste meg az adatkezelőt azaz engem.
 - Tájékoztatáshoz való jog: Az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad a kezelt adatokról, azok forrásáról, céljáról, jogalapjáról, időtartamáról.
 - Helyesbítés joga: Pontatlan adatok javítása.
 - Törléshez (elfeledtetéshez) való jog: Az adatok törlése, ha a kezelés jogellenes, az adatkezelés célja megszűnt, vagy az érintett visszavonta hozzájárulását.
 - Adatkezelés korlátozásának joga: Az adatkezelő korlátozza az adatok kezelését, ha az érintett vitatja azok pontosságát.
 - Tiltakozás joga: Az érintett tiltakozhat személyes adatainak kezelése ellen, ha az adatkezelés csak az adatkezelő jogos érdekén alapul.
- A felvételen a Polgármester, **mint közszereplő és közhatalmat gyakorló ember** olyan kijelentéseket tesz (majd idézz belőle) ami a közéletet érinti az erről szóló társadalmi viták lebonyolítása érdekében jelent meg ebből olyan részlet amely a közvéleményt érinti.
 - Alkotmánybíróság — 3002/2018. (I.10.) határozat (alkotmányjogi panasz elutasítása, érvelés a közügyekről). Röviden: az AB részletesen elemezte a véleménynyilvánítás és a jó hírnév ütközését;

megerősítette, hogy közügyek kapcsán a véleményszabadságnak (és a közvélemény tájékoztatásának) különös súlya van, így a bírói mérlegelésnél ennek megfelelően kell kezelni a közlések megítélését.

- **Amennyiben a polgármester cáfolt volna az általa tett tényállításokat akkor ezt megjelentettem volna, erre példa a Kúria / Alkotmánybírósági gyakorlat** — Pfv.IV.21.163/2018 és kapcsolódó ügyek (példák a bírói mérlegelésre). Több, 2018–2021 körüli felülvizsgálati Kúria-ítéletet az AB is vizsgált; ezekben rendszeresen megjelenik az a tétel, hogy a bíróságnak az alkotmányos követelmények szerint kell mérlegelnie: közügy-e a vita, közszereplőről van-e szó, milyen a közlés jellege (tényállítás vagy értékítélet), és volt-e lehetőség cáfolatra. Ezek a döntések részletezik a mérlegelés elemeit a polgári és sajtójogi perekben.
- **Összefoglalva:**
 - **a közügyeket érintő közlések különleges védelemben részesülnek;**
 - **a sajtónak és közszereplőknek szélesebb tűrési kötelezettsége lehet;**
 - **a bíróságok eseti mérlegelést végeznek (közszereplői státusz, közlés formája, források, cáfolat lehetősége, társadalmi jelentőség).**
- **Tájékoztatom, hogy ez a bizonyos felvétel a családi házamban történt.** Ezért nem kötelező az adatkezelési szabályzat megléte, ennek ellenére van adatkezelési szabályzat, amely kinyomtatva ki van helyezve az ingatlanon, de elérhető weboldalamon is. Az adatkezelési szabályzatban meg van fogalmazva, hogy a nálam készült felvétel – amennyiben közügyet szolgál – az megjelentethető nyilvánosan.
- **Tájékoztatom, hogy regisztrált újságíró vagyok, rendelkezem sajtóigazolvánnyal, s tagja vagyok a Magyar Újságírók Országos Szövetségének.**

Tisztelt Dr. Berényi József Úr! Mint korábban megfogalmaztam, nekem az 50 életévem alatt még sohasem volt bírósági perem, s őszintén elmondom Önnek, hogy félek a „Kőrösi Gábor-féle igazságszolgáltatásról” – ezt már megtapasztaltam, amikor 2 évvel ezelőtt ártatlanul meghurcoltak és rabosítottak, amelyek során maradandó lelki sérülést szenvedtem el.

Minden jogász, adatkezelésben és sajtóügyekben jártas szakember azt állítja, hogy ebben az abszurd eljárásban engem nem marasztalhatnak el, hogy nekem egy hajam szála sem görbülhet. Én jelen pillanatban nem hiszek ebben. Azt tudom Önnek mondani, hogy ha engem elmarasztalnak igazságtalanul, akkor 2026. április 14-én az esti órákban nyilvánosságra fogom hozni a Dr. Kőrösi Gábor és Dr. Gojdár Kamilla szexualitására utaló magánéleti részt tartalmazó felvételt, s médianyilvánosságot fogok biztosítani az ügynek, valamint adománygyűjtést fogok kezdeményezni a büntetések, kártérítések fedezésére. Az ügy végeztével azonnal törölni fogom a <https://www.justitiainhungary.eu/dr-berenyi-jozsef/> címen létrehozott alweboldalt.

Én a békés, csendes megegyezésre törekszem. Mindenkivel. Mindenáron.

Szegvár, 2026. április 9.

Tisztelettel:

Purgel Zoltán

Cím: 6635 Szegvár, Kórógy u. 69.

Mobil: +36303491100

E-mail: zoltan@purgel.hu