

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

11.

Írta:

2026-03-26

Példány:

Mell:

db

Az ügyirat
száma:

19 P. 2007/2016

Tisztelt Szegedi Törvényszék!

Szeged

Tisztelt Törvényszék!

I. Bevezető rész.

Alulírott **Szabó Tibor György** születési neve Szabó Tibor György, született Szentés, 1975. 01. 02. anyja neve: Pusztai Mária, személyi száma: 1-750102-1432, adóazonosító jele: 8394470793, személyi igazolvány száma: 907260NE, Lakcímkártya száma: 311079GL, 6635 Szegvár, Klapka utca 25. szám alatti lakos, (06-20-466-4385, tiborszabo1975@gmail.com) **meghatalmazó felperes**, az F/1 alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm **Dr. Kormányos József** 6600 Szentés, Petőfi u. 5. szám alatti **egyéni ügyvéd** telefonszáma: 06 30 6 351-421, elektronikus levélcíme: drkormanyos@hunorcoop.hu kamarai azonosító száma: 36063560, cégkapuja: 45629424#cégkapu útján,

Purgel Zoltán születési neve: Purgel Zoltán egyéni vállalkozó adószáma: 45951369-1-26, (született Szentés, 1976. 05.28. anyja neve: Puskás Margit, (E-mail: zoltan@purgel.hu, Telefon / fax: +36 63 364400, Mobil: +36 30 3491100, Facebook: www.facebook.com/megapress.hu, Facebook (privát): www.facebook.com/purgelzoltan LinkedIn: www.linkedin.com/in/purgelzoltan)

6635 Szegvár, Kórógy u. 69. szám alatti lakos **alperes** ellen az alábbi

keresetet

(személyek polgári jogi védelmével kapcsolatos per)

terjesztem elő.

II. Érdemi rész. Kereseti kérelem.

1.) Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a Ptk. 2:51.§ (1) bekezdés a) pontja alapján **állapítsa meg, hogy az alperes által 2026. 02.16. napján a www.szegvaronline.hu weboldalon „Szia Bátyus, hová tűnt a címer?” című internetes cikkben, valamint az alperes Purgel.hu Purgel Zoltán nevű Youtube csatornáján ugyanakkor közzétett „Megyek a börtönkórházba....” című videófelvételen a képmásomat és a hangfelvételemet tartalmazó videófelvételt az engedélyem, hozzájárulásom nélkül készítette, és azt közreadta, ezzel megsértette a képmáshoz és hangfelvételhez való személyiségi jogomat.**

2.) Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a Ptk. 2:51.§ (1) bekezdés b) pontja alapján **tiltsa el alperest a további jogsértéstől.**

3.) Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a Ptk. 2:51.§ (1) bekezdés c) pontja alapján **kötelezze alperest, hogy adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot, azaz kötelezze alperest, hogy 8 napon belül tegye közzé a www.szegvaronline.hu weboldalon az alábbi szöveget, és küldje azt el azoknak, akiknek külön is elküldte azt:**

„Elnézést és bocsánatot kérek Szabó Tibor Györgytől, hogy szándékosan titokban, megkérdezése és hozzájárulása nélkül a saját ingatlanomban videófelvételt készítettem róla 2025. 08. 07. napján, és elnézést kérek azért, hogy ezt a videófelvételt mindemellett

2026.02.16. napján a hozzájárulása nélkül még nyilvánosan közzé is tettem, és harmadik személyeknek is elküldtem. Ezzel személyiségi jogsértést követtem el.”

4.) Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a Ptk. 2:51.§ (1) bekezdés d) pontja szerint **kötelezze alperest, hogy szüntesse meg a sérelmes helyzetet, állítsa helyre a jogsértést megelőző állapotot** akként, hogy **8 napon belül távolítsa el valamennyi felületről a rólam 2025. augusztus 7. napján jogosulatlanul készült, és általa 2026.02.16. napján nyilvánosságra hozott videófelvételt, továbbá kötelezze a bíróság az alperest, hogy a rólam 2025. augusztus 7. napján készült, és a cikkek alapját képező teljes videófelvételt semmisítse meg.**

5) Kérem, hogy kötelezze a T Bíróság az alperest a perköltség megfizetésére 15. nap alatt. Perköltség megtérítését a Pp. 80. §, Pp.81.§ (1) bekezdése alapján kérem annak felszámításával, a Pp. 81.§ (5) bekezdése alapján a perköltséget a költségjegyzék előterjesztésével számítom fel.

A 17/2024.(XII. 9.) IM r szerint, 2. § (1) bekezdés a) és b) pontok alapján a felperest a megállapodásokban foglalt összeg és a tárgyalásokon való megjelenéssel kapcsolatos összegek megfizetésére kérem kötelezni.

Kereseti kérelmeim valódi tárgyi keresethalmazatnak minősülnek.

II. Érvényesíteni kívánt jog

6.) A Ptk. 2:42. § [A személyiségi jogok általános védelme]

(2) Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.

7.) A Ptk. 2:43. § g) pontja értelmében a személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a képmáshoz és a hangfelvételhez való jog megsértése.

A Ptk. 2:48. § (1) bekezdése szerint képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges.

A Ptk. 2:51. § (1) bekezdése szerint, akit személyiségi jogában megsértenek, a jogsértés ténye alapján – az elévülési időn belül – az eset körülményeihez képest követelheti

a) a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;

b) a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;

c) azt, hogy a jogsértő adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot;

d) a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítését vagy jogsértő mivoltától való megfosztását;

8.) A Ptk. 2:44.§ (2) bekezdése kimondja, hogy a közéleti szereplőt a közügyek szabad vitatásának körén kívül eső közléssel vagy magatartással szemben a nem közéleti szereplővel azonos védelem illeti meg.

9.) A perbeli eset a közügyek szabad vitatásának körén kívül eső közléssel vagy magatartással függ össze, ezért engem is megillet a személyiségi jogi védelem annak ellenére, hogy polgármester vagyok.

III. Tényállás

10.) Előadom, hogy az alperes 2026. február 16. napján az általa üzemeltetett „www.szegvaronline.hu” internetes oldalon „Szia, bátyus, hová tűnt a címer?” címmel internetes cikket tett közzé. Ezen cikket teljes terjedelmében **F/2** alatt csatolom.

11.) Az alperes a cikk 8. oldalán elismeri, hogy 2025. augusztus 7. napján este nála jártam beszélgettünk és Ő e beszélgetésről az én tudomásom és engedélyem nélkül videofelvételt készített. Ezt a 8. oldalt és videóról kimerevített képernyőfotót **F/3/1 és F/3/2** számú mellékletként csatolom bizonyítéku. Egyben ide idézem az általa előadottak tartalmát:

„Emlékszel, hogy tavaly augusztus 7-én beugrottál hozzám éjszaka, amikor a családom már aludt? Sok mindenről beszéltünk a 3 óra alatt. Tudod, az én irodám be van kamerázva... Feltettem az egyik vágott felvételt ugyancsak a jogi csoportba, ahol a sztárbíró haverod és párja hálószoza titkairól mesélsz, majd utána bele kezdesz egy olyan mondatba, amely azt igazolja, hogy a sztárbíró haverod megsérti a bírói titoktartást, mert az én ügyeimet tárgyalja ki neked. Egyértelmű a bizonyíték, de ezen a héten elküldöm a felvételt az Országos Bírói Hivatalnak is, hogy foglaljanak állást. Ekkor beszéltél arról is, hogyan intéztetsz el a sztárbíró haveroddal és a kapcsolataiddal. Erre én azt válaszoltam, hogy tőlem nem tudok elvenni semmit, Bázelen nyitottam bankszámlát, onnan nem tudok pénzt leemelni. Ekkor mondtad a börtönt. Én erre azt mondtam, hogy talán engem az autoimmun betegségem miatt nem csuknának börtönbe. Erre válaszoltad te azt, hogy létezik börtönkórház is! Bátyuskám nem gondolod azt, hogy kezdesz hasonlítani az előző polgármesterre? Nézd csak a lenti videót...”

12.) A videót 2 db pendriv adathordozón külön P28-as nyomtatványon csatolom bizonyítéku. Az egyik a T. Bíróóságé, a másik az alperesnek kézbesítendő.

Kérem ezen okiratoknak a tárgyalás anyagává tételét és ismertetését bizonyítéku.

13.) Az alperes ezen cikkben lejátszható módon közzétett, valamint ugyanazon videófelvételhez vezető, a saját, @purgelzoltan elnevezésű YouTube-csatornájára vezető, nyilvánosan közzétett videófelvételt helyezett el, amelyet alperes rólam a megkérdezésem, és tudomásom nélkül készített, én sem az elkészítéséhez, és sem a közzétételéhez nem járultam hozzá.

Az alperes által készített videófelvételen én, és alperes vagyunk láthatóak. Az **F/3/1** számú mellékletként csatolt képen az is látható, hogy közzétette az alperes a YouTube csatornáján, az engedélyem és beleegyezésem nélkül felvett videofelvételt.

14.) 2025. augusztus 7. napján személyesen találkoztam alperessel. Ekkor előzetes egyeztetést követően átmentem az alperes lakóhelyéül szolgáló 6635 Szegvár, Kórógy utca 69. szám alatti ingatlanába.

Ez idő alatt több órán keresztül alperes ingatlanában tartózkodtam, zárt körben, csak ketten voltunk jelen az alperes irodájában. A per tárgyát képező kép-, és hangfelvétel rögzítése ekkor történt - a cikkben ezt a tényt maga alperes is elismeri, az **F/3/2** számú 8/11 oldalon. A találkozó során az alperes nem tájékoztattott arról, hogy kép- és hangfelvétel készül, ahhoz nem járultam hozzá, és a felvétel készítéséről nem volt tudomásom.

15.) Előadom, hogy az alperes az engedélyem nélkül felvételt készített a magánbeszélgetésünkről, és ezt nyilvánosan, bárki által hozzáférhető módon közzé is tette, sőt mint írja a 8/11. oldalon el is küldte különböző helyekre.

Az alperes a felvételt 2026. február 16. napján nyilvánosan közzétette, amelyet a keresetlevél benyújtásáig már igen sok személy megtekintett.

16.) Bár én Szegvár polgármestere vagyok, ám hangsúlyozom, hogy a felvétel nem közéleti szereplésem során, nem nyilvános eseményen, és nem közéleti témában készült. A képmásomról és

hangomról a felvételt alperes ingatlanában, egy privát, zárt beszélgetés során készítette, ezáltal annak elkészítése és nyilvános közzététele a képmáshoz és hangfelvételhez, valamint jó hírnevemhez fűződő személyiségi jogaimat súlyosan sérti.

17.) Előadom, hogy eleget tettem a Pp. 502. § szerinti kötelező előzetes eljárásnak. Erre bizonyítékként csatolom a Pp. 502. § előírásának megfelelően az előzetes felszólítást, amelyet ajánlott, tértivevényes levélként elsőbbséggel 2026. 03. 04. napján adtam postára. A küldeményt a Posta azzal hozta vissza, 2026. 03. 25. napján, hogy azt a címzett nem kereste. Csatolom a visszaküldött borítékot, és a benne elhelyezett előzetes felszólítást és meghatalmazást, amelyek a borítékban visszajöttek. Csatolom a postai tértivevényt is. Ezekből megállapítható, hogy az alperes nem tett eleget a felszólításnak, sőt át se vette a felszólítást tartalmazó küldeményemet a postától.

IV: Jogi érvelés

18.) A Ptk. 2:48. § (1) bekezdése alapján képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges.

A képmásom és hangfelvételem elkészítéséhez és felhasználásához én nem járultam hozzá sem szóban, sem írásban, sem ráutaló magatartással.

19.) Az alperes által titokban felvett képmásom és hangfelvételem a közügyek szabad vitatásának körén kívül esik. Engem megillet a személyiségi jogi védelem az alperesi magatartással szemben, **a Ptk. 2:44. § (2) bekezdése alapján.**

Nekem is alanyi jogom annak eldöntése, hogy kívánom e, hogy rólam vagy hangomról felvétel készüljön.

Nekem is alanyi jogom annak eldöntése, hogy kívánom e, hogy a rólam vagy a hangomról készült felvétel – még akkor is, ha nem titokban, illegálisan, hanem a hozzájárulásommal készült volna – bármilyen nyilvánosság elé kerüljön.

Az alperes háromszorosan megsértette a személyiségi jogaimat, mert egyrészt a beleegyezésem nélkül készített kép- és hangfelvételt rólam, másrészt az így elkészített kép- és hangfelvételt nagy nyilvánosság elé tárta az engedélyem, hozzájárulásom nélkül, harmadrészt több helyre elküldte a saját írása szerint.

20.) A jelen esetben fontos kiemelni, hogy a képmásomhoz, és hangfelvételemhez fűződő jogom megsértésére, a videófelvétel készítése esetén nem csak arról van szó, hogy a hozzájárulásom nélkül, hanem visszaélés-szerűen került sor. Egyértelmű, hogy alperes a videófelvételek ártó szándékkal készítette, hogy engem lejárásson, és rendszeresen félelembe tartson azzal, hogy annak részleteit apránként kívánja nyilvánosságra hozni, mint ahogyan alperes azt cikkében utalás szerű-en rögzíti.

21.) A jelen ügy tárgyát képező videófelvétel nem közéleti szereplésem során, nem nyilvános eseményen, és nem közéleti témában készült, hanem egy magánjellegű, zárt körű beszélgetés során. Ezért annak elkészítése és nyilvános közzététele és elküldése harmadik személyeknek egyértelműen megvalósítja a személyiségi jogom durva megsértését.

22.) Ptk. 2:51. § [Felróhatóságtól független szankciók]

(1) Akit személyiségi jogában megsértének, a jogsértés ténye alapján – az elévülési időn belül – az eset körülményeihez képest követelheti

a) a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;

- b) a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;
- c) azt, hogy a jogsértő adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot;
- d) a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítését vagy jogsértő mivoltától való megfosztását;

23.) A Ptk. 2:51. § (1) bekezdés a) pontja alapján kérem a bíróságtól a jogsértés megállapítását.

24.) A Ptk. 2:51. § (1) bekezdés b) pontja szerint, akit személyiségi jogában megsértenek, a jogsértés ténye alapján – az elévülési időn belül – az eset körülményeihez képest **követelheti a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől.** A joggyakorlat szerint abbahagyásra akkor kötelezhető a jogsértő, ha a jogsértéssel előidézett állapot folyamatosan fennáll, még a határozat meghozatalakor is. Az eltiltásra való kötelezés akkor indokolt, ha okkal lehet tartani attól, hogy a jogsértő a cselekményét megismétli. Az abbahagyásra kötelezés megszünteti a fennálló jogsértő állapotot, az eltiltás pedig a jövőre nézve zárja ki azt.

A Ptk. 2:51.§ (1) bekezdés b) pontja körében rögzített eltiltás szükségessége körében hangsúlyozni kívánom, hogy az alperes a sérelmezett cikkben, utal arra, hogy a jogosulatlanul rögzített beszélgetés további részleteit a jövőben nyilvánosságra hozhatja, illetve hatóságok részére továbbíthatja, és már továbbította is. Mindez megalapozza annak veszélyét, hogy az alperes a jövőben további jogsértő magatartást tanúsít, jól láthatóan erre készül, ezért indokolt a további jogsértéstől való kifejezett bírósági eltiltás is. A további felvételrészlet közzététele számomra újabb és további jelentős sérelmeket, valamint további kellemetlenségeket okozna, ezért a jogsértő magatartás jövőbeni megakadályozása érdekében a bírósági tiltás mindenképp szükséges és arányos jogkövetkezmény.

25.) A Ptk. 2:51. § (1) bekezdés c) pontja szerint, akit személyiségi jogában megsértenek, a jogsértés ténye alapján – az elévülési időn belül – az eset körülményeihez képest követelheti azt, hogy a jogsértő adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot.

Jelen esetben számomra önmagában nem jelent kellő elégtételt az, ha az alperes a jogsértő videófelvételt egyszerűen eltávolítja, illetve a jövőben tartózkodik annak további részleteinek közzétételétől. A személyiségi jogomat sértő felvétel már eddig is sok-sok személyhez eljutott. A peres eljárás végéig várhatóan további akár több ezer személyhez eljut, és annak pusztá, csendes eltávolítása nem alkalmas arra, hogy a jogsértés ténye ugyanazon személyi kör számára ismertté váljon, amely a jogsértő tartalmat korábban megismerte.

Ezért szükséges és indokolt, hogy az alperes a jogsértés megállapítása esetén nyilvános elégtételt adjon, mégpedig olyan módon és nyilvánosság előtt, amely arányban áll a jogsértés súlyával és annak nyilvánosságával.

Ennek körében indokoltnak tartom, hogy az alperes a jogsértő tartalom közzétételéhez hasonló módon és nyilvánosság mellett tegyen közzé nyilatkozatot, amelyben bocsánatot kér, valamint elismeri, hogy velem szemben személyiségi jogsértést követett el, és nyilvánosan közli azt, hogy én nem járultam hozzá az általa rögzített kép-, és hangfelvétel rögzítéséhez, sem annak közzétételéhez.

Ennek körében indokoltnak tartom, hogy az alperes a bocsánatkérő szövegét küldje el az általa említett Országos Bírói Hivatalnak is.

26.) Véleményem szerint különösen indokolt, hogy a nyilvános elégtétel ugyanazon felületen, a „www.szegvaronline.hu” weboldalon és a saját, @purgelzoltan” elnevezésű YouTube-csatornáján történjen, mivel így biztosítható, hogy a jogsértésről és annak jogkövetkezményeiről ugyanazon olvasói kör szerezzen tudomást, amely a sérelmezett cikket és a videófelvételt korábban megismerte.

27.) A Ptk. 2:51. § d) pontja alapján, akit személyiségi jogában megsértenek, a jogsértés ténye alapján – az elévülési időn belül – az eset körülményeihez képest **követelheti a sérelmes helyzet**

megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítését vagy jogsértő mivoltától való megfosztását.

E körben előadom, hogy a sérelmezett videófelvétel még most is, a keresetlevél benyújtásának pillanatában is nyilvánosan hozzáférhető. A felvétel egyrészt az alperes YouTube-csatornáján, másrészt a „www.szegvaronline.hu” weboldalon jelenleg is megtekinthető. Mindezekre tekintettel álláspontom szerint **indokolt az alperest kötelezni arra, hogy a jogsértő állapotot haladéktalanul szüntesse meg, és a rólam készült videófelvelet tegye a nyilvánosság és harmadik személyek számára elérhetetlenné.** A jogosulatlanul készített és felhasznált felvételhez naponta nagyszámú személy férhet hozzá, amely folyamatosan fenntartja és súlyosbítja a jogsértő állapotot, valamint a számomra okozott nem vagyoni, és akár vagyoni sérelmet.

28.) Emellett szükségesnek tartom az alperes által 2025.08.07. napján jogosulatlanul készített teljes videófelvétel megsemmisítését is, hiszen alperes nem csak az általa közzétett, és általam csatolt videórészletet rögzítette, hanem **az általa előadottak szerint is több órányi jogosulatlan videófelvétel áll rendelkezésére,** amelyet azon a napon vett fel. Amennyiben ez nem kerül megsemmisítésre, úgy lehetősége marad arra, hogy alperes a jövőben ezt egyéb fórumokon közzé tegye, felhasználja, vagy harmadik személyek részére elérhetővé tegye, amely során a jogsértés ismétlődni fog, és újabb peres eljárásokat eredményezhet. Ezen felül a videófelvétel birtokában alperes tovább tudja folytatni azt a magatartását, hogy a videófelvétel további részleteinek közzétételével megfélemlítsen, és fenyegetsen.

29.) A perbeli eset a közügyek szabad vitatásának körén kívül eső közléssel vagy magatartással függ össze, ezért engem is megillet a személyiségi jogi védelem annak ellenére, hogy polgármester vagyok.

Polgármesteri tisztséget töltök be, ezért **különösen súlyos számomra,** hogy egy kifejezetten magánjellegű, zárt körben folytatott beszélgetés során rólam illegálisan, a beleegyezésem nélkül készült kép- és hangfelvételt az alperes nyilvánosan közzétett, amelyet a település választópolgárai széles körben megismerhetnek. A legutolsó adatok szerint Szegvár Nagyközség körülbelül 3900 lakossal rendelkezik, ez a megtekintés-szám rendkívül magas egy ilyen szűk közösségben.

30.) A felvétel közzététele számomra jelentős kellemetlenséget és folyamatos magyarázkodási kényszert okoz, mivel a település lakosai, továbbá az önkormányzatnál dolgozó kollégáim, családtagjaim, barátaim folyamatosan megkeresnek és kérdéseket intéznek hozzám a felvétellel kapcsolatban.

Nem beszélve arról, hogy az alperes a cikkében és korábbi megnyilvánulásaiban is utal arra, hogy a beszélgetés további részleteit is nyilvánosságra kívánja hozni, amely számomra állandó bizonytalanságot és fenyegetettség érzetet eredményez.

31.) Az alperes által folytatott jogsértő magatartás alkalmas arra, hogy közéleti megítélésemet hátrányosan befolyásolja, és a választópolgárok bizalmának megingását eredményezze, amely akár a jövőbeni választásokon való indulásomat és tisztségem megtartását is érintheti, megakadályozhatja.

32.) Ezen felül a történetek számomra jelentős lelki megterhelést okoznak, továbbá családi és társadalmi kapcsolataimban is hátrányos következményekkel járnak, mivel a felvétel nyilvánosságra kerülése a családom, gyermekem, barátaim és a helyi közösség előtt is kiszolgáltatott helyzetbe hozott. Az alperes a felvételt saját bevallása szerint is több helyre is továbbította.

33.) A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy kereseti kérelmemnek az abban foglaltakkal megegyezően adjon helyt.

Perköltség.

34.) A perköltségre vonatkozó igényemet a 2016. évi CXXX. törvénnyel megállapított polgári perrendtartás (továbbiakban: **Pp.**) 80. §-ára, 81. §. (1)-(2) bekezdésére, és 83. §-ára alapítom.

A szükséges költségjegyzékeket előterjesztettem, amelyek figyelembevételével kérem a felperest a perköltség fizetésére kötelezni. 17/2024.(XII. 9.) IM r szerint, 2. § (1) bekezdés a) és b) pontok alapján a felperest a megállapodásban foglalt összeg és a tárgyalásokon való megjelenéssel kapcsolatos összegek megfizetésére kötelezni.

Az illetékekről.

35.) Hivatkozok a Legf. Bír. Pfv. IV. 20. 065/1995. sz. **EH 1999.94** Személyiségvédelmi perben több polgári jogi igény együttes érvényesítésekor az eljárási illeték alapjául a kártérítési követelés szolgál.

A felperes a Ptk. 84. §-a alapján a személyhez fűződő joga védelme érdekében lép fel és érvényesít többféle polgári jogi igényt. A jogsértés jogkövetkezményeként érvényesíthető igények körét a Ptk. 84. §-ának (1) bekezdése határozza meg. Eszerint akit személyhez fűződő jogában megsértettek, egyrészt objektív szankciók [a)-d) pont], másrészt szubjektív szankció [e) pont], kártérítés iránt érvényesíthet igényt, akár külön-külön, akár együttesen. Ezek az igények miután ugyanazon jogi tényből és ugyanazon jogviszonyból erednek, egységes keresetet jelentenek.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 39. §-ának (1) bekezdése szerint a polgári peres eljárás illetékének alapja az eljárás tárgyának az értéke. Az Itv. 40. §-ának (1) bekezdése szerint, ha a fél egy eljárásban egy jogviszonyból eredő több igényét érvényesíti, az eljárás tárgya értékének megállapításakor - a járulékok figyelmen kívül hagyásával - az előterjesztett igények együttes értékét kell figyelembe venni. Eszerint az Itv. csak azon igények értékének összevonását teszi lehetővé az illetékalap meghatározásához, ahol az eljárás tárgyának értéke megállapítható. Arra azonban az Itv. nem ad lehetőséget, hogy olyan kereseti kérelem esetén, ahol együtt szerepel a meg nem határozható perérték és a meghatározható perérték, azok összevonásra kerüljenek. Ebből következően, ha a jogosult egy keresetben objektív és szubjektív szankciót együtt érvényesít, az a perérték meghatározása szempontjából egységes keresetnek minősül és a Pp. 24. §-a, valamint az Itv. 39. §-ának (1) bekezdése alapján az összegszerűen meghatározott kártérítési követelést kell az illeték alapjaként figyelembe venni. Együttesen érvényesített igények esetén a meg nem határozható perérték [Itv. 39. § (3) bekezdést] akkor szolgálhat az eljárási illeték alapjául, ha az így számítandó érték meghaladja a kártérítési követelést (pl. jelképes összegű kártérítések).

V. Bizonyítási indítványom

36.) Kérem az általam előadottakat személyes előadásomként figyelembe venni. Kérem az F/2- F/3/1-F/3/2, F/6/1-F/6/7 alatt csatolt okiratokat bizonyítékként elfogadni.

Kérem a P28-as úrlapon külön csatolt PENDRIVE tartalmát is tárgyalás anyagává tételét és bizonyítékul elfogadni.

VI. Záró rész

37.) Eleget tettem a Pp. 502. § szerinti kötelező előzetes eljárásnak.

Pp. 503. § (1) bekezdése szerint

(1) Ha a képmás, illetve hangfelvétel készítője, illetve felhasználója a sérelem orvoslása iránti kérelemben foglaltakat – az arra biztosított határidőben – nem vagy nem a sérelem orvoslása iránti kérelemnek megfelelően teljesíti, a kérelmet előterjesztő ellene **pert indíthat**.

(4) A keresetben a felperes csak a Ptk. 2:51. § (1) bekezdés a)–d) pontjában foglaltak alkalmazását kérheti. A személyiségi jogok megsértése egyéb szankcióinak alkalmazása iránt külön per indítható. A képmáshoz és a hangfelvételhez való jog érvényesítése iránti keresetet más keresettel összekapcsolni vagy egyesíteni nem lehet.

(5) A keresetlevélnek – a 170. §-ban meghatározottakon túl – tartalmaznia kell

a) annak határozott megjelölését, hogy a felperes a Ptk. 2:51. § (1) bekezdés a)–d) pontjában foglalt szankciók közül melynek az alkalmazását kéri,
b) a sérelmezett képnek, illetve hangfelvételnél, valamint – felhasználás esetén – a felhasználás idejének, módjának és a tudomásszerzés időpontjának a megjelölését,
c) annak előadását, hogy a felperes a sérelem orvoslása iránti kérelmet törvényes határidőben igényelte.

(6) A keresetlevélhez – a 171. §-ban meghatározottakon túl – csatolni kell

a) az arra vonatkozó igazolást, hogy a felperes a sérelem orvoslása iránti kérelmet törvényes határidőben igényelte,
b) a képmást, illetve a hangfelvételt, felhasználás esetén a megjelenési formától függő okirati vagy tárgyi bizonyítékot, ha az rendelkezésre áll.

38.) 2018. évi LIII. törvény szól a magánélet védelméről.

1. § (3) A magánülethez való jog lényege, hogy azt – külön törvényben meghatározott kivételekkel – az egyén akarata ellenére mások ne sérthessék meg.

5. § A magánülethez való joga megsértése esetén mindenki – külön törvényben meghatározott módon – hatósághoz vagy bírósághoz fordulhat.

39.) **Jogképességem** a Ptk. 2:1. § (1) bekezdésén, míg **cselekvőképességem** a Ptk. 2:8. § (1) bekezdésén alapul. **Perbeli jogképességemet** a Pp. 33.§-a, míg a **perbeli cselekvőképességemet** a Pp. 34.§ (1) bekezdés a) pontja alapozza meg.

40.) A Tisztelt Törvényszék **hatásköre** a Pp. 20.§ (1) bekezdésén, **illetékessége** a Pp. 25.§ (1) bekezdésén alapul.

41) A **perttárgy értéke** a Pp. 21.§ (1) bekezdése alapján a keresettel érvényesíteni kívánt összeghez igazodik,

Az 1990. évi XCIII. tv. 39. § (1) Az illeték alapja a polgári peres eljárásban a per tárgyának, polgári nemperes eljárásban az eljárás tárgyának az eljárás megindításakor fennálló értéke (a továbbiakban együtt: **az eljárás tárgyának értéke**) a jogorvoslati eljárásban pedig a vitássá tett követelés vagy követelésrész értéke.

Az 1990. évi XCIII. tv. Itv. 39. § (3) bekezdése alapján

(3) Ha az eljárás tárgyának értéke az (1) bekezdésben foglaltak szerint nem állapítható meg, és ha törvény másként nem rendelkezik, az illeték számításának alapja:

b) a **törvényszék előtt:**

– első fokon indult peres eljárásban **600 000 forint**,

42.) Az 1990. évi XCIII. tv. Itv. 42. § (1) A 39–41. §-ban meghatározott illetékalap után – ha e törvény másként nem rendelkezik – az illeték mértéke:

a) peres eljárásban

aa) 300.000 forintig 18.000 forint;
 ab) 300.001–3.000.000 forintig 18.000 forint és a 300.000 forint feletti rész 4,5%-a; ami további 13.500 Ft összesen 31.500 Ft.
 Az eljárás illetéke az Itv. 42. § (1) bekezdés ab) pontja alapján 31.500 - Ft, **lenne**, amelynek befizetését mellőzöm az Itv. 62. § (1) bekezdése alapján, amely szerint „**A felet** – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – **illetékeljegyzési jog illeti meg**, a jogegységi panasz eljárás kivételével: **f) a személyek polgári jogi védelmével kapcsolatos perben;**

Itv. 59. § (1) **Akit tárgyi illetékeljegyzési jog illet meg**, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az **fizeti** az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

43.) **Jogi képviselőm** képviseleti jogát a Pp. 64. § (1) bekezdés és 65. § a) pontja, valamint az Ütv. 2. § (1) bekezdés a) pontja és a 34. §-ban foglaltak alapozzák meg. A jogi képviselő ellátására szóló meghatalmazás F/1. szám alatt csatolom.

Mellékletek:

- F/1. Ügyvédi meghatalmazás.
- F/2. Szia Bátyus, hová tűnt a címer: kezdetű 11 oldal irat, megjelent 2026.02.16.
- F/3/1. Megyek a börtönkórházba című videofelvétel képe.
- F/3/2. Külön az F/2 alatti irat 8/11. oldala.
- F/4/1-F/4/2 megállapodások az ügyvédi díjban.
- F/5. A költségjegyzék
- F/6/1-F/6/7. A kötelező előzetes eljárás iratai.

F/7. A külön csatolom a videofelvételeket tartalmazó PENDRIVEKET, amelyeket postán adok fel a P28-as nyomtatvánnyal, az ÜKM számra hivatkozással.

A jogi képviselő mentes az ÁFA fizetése alól.

Szentes 2026. 03. 26.

Tisztelttel

Szabó Tibor György

felperes

képviseli: Dr Kormányos József ügyvéd

Dr. Kormányos József
 ügyvéd
 8900 Szentes, Petőfi u. 5.
 Tel.: +36 30 6351 421
 dr.kormanyos@kormanyosgyorgy.hu
 KATA: 30152460

F/4/2

MEGÁLLAPODÁS

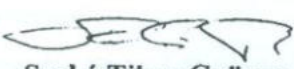
Létrejött **Szabó Tibor György** születési neve Szabó Tibor György, született Szentes, 1975. 01. 02. anyja neve: Pusztai Mária, személyi száma: 1-750102-1432, adóazonosító jele: 8394470793, személyi igazolvány száma: 907260NE, Lakcímkártya száma: 311079GL, 6635 Szegvár, Klapka utca 25. szám alatti lakos, (06-20-466-4385, tiborszabo1975@gmail.com) **meghatalmazó megbízó**

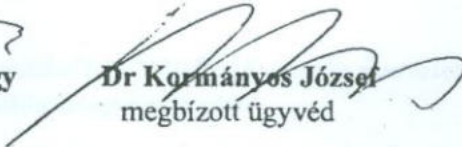
és **Dr. Kormányos József** 6600 Szentes Petőfi utca 5. szám alatti **egyéni ügyvéd KASZ**: 36063560, e-mail címe: drkormanyos@invitel.hu, telefonszáma: 06-30-6-351421, cégkapuja: 45629424#cegkapu), **megbízott** között az **alábbi ügyben**.

Indítson peres eljárást Purgel Zoltán (született Szentes, 1976. 05.28. anyja neve: Puskás Margit, 6635 Szegvár, Kórógy utca 69. szám alatti lakos, ellen a személyiségi jogaim megsértése miatt, mivel Purgel Zoltán a kötelező előzetes eljárásnak nem tett eleget, a Szegedi Törvényszéken, és a bírósági eljárásban teljes jogkörrel képviseljen, a részemre járó iratokat átvegye.

A felek a peres eljárásért **200.000 Ft** ügyvédi díjban és **tárgyalás o n-két 40.000 Ft** állapotunk meg, amelynek a megfizetésére kérik kötelezni az ellenérdekű felet, és kérik a kötelező előzetes eljárásért felszámított **80.000 Ft** ügyvédi díj megfizetésére is kötelezni az alperest.

Szentes 2026. 03. 25. napján.


Szabó Tibor György
megbízó


Dr. Kormányos József
megbízott ügyvéd

Dr. Kormányos József
Ügyvéd
6600 Szentes, Petőfi u. 5.
Tel.: +36 30 6351421
drkormanyos@huncicsoop.hu
KASZ: 36063560

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK
11.

Érke:

2026-03-26

Példány:

Mell:

Az ügyirat

száma:

19.P.20072/2026

F/6/1

Purgel Zoltán

születési neve: Purgel Zoltán
(született Szentes, 1976. 05.28. anyja neve: Puskás Margit,
(E-mail: zoltan@purgel.hu,
6635 Szegvár, Kórógy u. 69. szám alatti lakos részére

Tisztelt Purgel Zoltán!

Alulírott **Szabó Tibor György** születési neve Szabó Tibor György, született Szentes, 1975. 01. 02. anyja neve: Pusztai Mária, 6635 Szegvár, Klapka utca 25. szám alatti lakos sértett, a jogi képviselőm **Kormányos József** 6600 Szentes, Petőfi u. 5. szám alatti **egyéni ügyvéd** telefonszáma: 06 30 6 351-421, elektronikus levélcíme: drkormanyos@hunorcoop.hu kamarai azonosító száma: 36063560, cégkapuja: 45629424#cégkapu útján, a 2016. évi CXXX törvény Polgári Perrendtartás (továbbiakban Pp.) 502. § alapján **felszólítom az alábbiak teljesítésére:**

Ön a saját bevallása szerint 2025. 08. 07. napján a megkerdezésem és tudomásom nélkül titokban videofelvételt készített a saját lakásán, ahol én megjelentem. Rögzítette a képmásomat és hangfelvételemet. A jogtalanul rögzített felvételből 2026. 02. 16. napján közzétett egy részletet, amely közzétételhez sem járultam hozzá. Ön ezzel megsértette a képmáshoz és hangfelvételhez fűződő személyiségi jogaimat.

A sérelmezett képmás és hangfelvétel **felhasználásának ideje és módja:**

Ön, 2026. február 16. napján az Ön által üzemeltetett „www.szegvaronline.hu” internetes oldalon „Szia, bátyus, hová tűnt a címer?” címmel **internetes cikkben**, és a saját „@purgelzoltan” elnevezésű YouTube-csatornáján is közzétette a sérelmezett képmásomat és hangfelvételt, és elküldte az Országos Bírósági Hivatalhoz.

A tudomásszerzésem **ideje és módja:**

A sérelmezett képmás és hangfelvétel létezéséről és közzétételéről **2026.02.16. napján** **szereztem tudomást, az interneten www.szegvaronline.hu weboldal megtekintésekor.**

Az Ön által közzétett cikk 8. oldalán Ön elismeri, hogy 2025. augusztus 7. napján este Önnél jártam beszélgettünk és Ön e beszélgetésről az én tudomásom és engedélyem nélkül videofelvételt készített.

Ezt a 8. oldalt és videóról kimerevített képernyőfotót ide idézem az Ön által előadottak tartalmával.

„Emlékszel, hogy tavaly augusztus 7-én beugrottál hozzám éjszaka, amikor a családom már aludt? Sok mindenről beszélgettünk a 3 óra alatt. Tudod, az én irodám be van kamerázva... Feltettem az egyik vágott felvételt ugyancsak a jogi csoportba, ahol a sztárbíró haverod és párja hálósoba titkairól mesélsz, majd utána bele kezdesz egy olyan mondatba, amely azt igazolja, hogy a sztárbíró haverod megsérti a bírói titoktartást, mert az én ügyeimet tárgyalja ki neked. Egyértelmű a bizonyíték, de ezen a héten elküldöm a felvételt az Országos Bírói Hivatalnak is, hogy foglaljanak állást. Ekkor beszéltél arról is, hogyan intéztetsz el a sztárbíró haveroddal és a kapcsolataiddal. Erre én azt válaszoltam, hogy tőlem nem tudtok elvenni semmit, Bázelen nyitottam bankszámlát, onnan nem tudtok pénzt leemelni. Ekkor mondtad a börtönt. Én erre azt mondtam, hogy talán engem az autoimmun betegségem miatt nem csuknának börtönbe. Erre válaszoltad te azt, hogy létezik börtönkórház is! **Bátyuskám nem gondolod azt, hogy kezdesz hasonlítani az előző polgármesterre? Nézd csak a lenti videót...**”

Ön ezen cikkben lejátszható módon közzétette a rólam a megkerdezésem és tudomásom nélkül készített képmásomat és hangfelvételemet. Én sem az elkészítéséhez, és sem a közzétételéhez nem járultam hozzá.

Érk:

2026-03-26

Példány:..... Mell:.....db

Az ügyirat 2026.03.26. napján

F/6/2

Az Ön által készített videófelvételen én, és Ön vagyunk láthatóak, és a képen az is látható, hogy Ön közzétette azt a saját YouTube csatornáján is.

A fentiek alapján az alábbiakat kérem Purgel Zoltán címzettől a Pp. 502 §-a alapján.

1.) Kérem, a jogsértés abbahagyását.

2.) Kérem, hogy adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot, azaz 8 napon belül tegye közzé a www.szegvaronline.hu weboldalon és a saját YouTube csatornáján az alábbi szöveget:

„Elnézést és bocsánatot kérek Szabó Tibor Györgytől, hogy szándékosan titokban, a megkérdezése és hozzájárulása nélkül a saját ingatlanomban videófelvételt készítettem róla 2025. 08. 07. napján, és elnézést kérek azért, hogy ezt a jogtalanul készített videófelvételt 2026.02.16. napján a hozzájárulása nélkül még nyilvánosan közzé is tettem. Ezzel vele szemben személyiségi jogsértést követtem el.”

3.) Kérem, hogy szüntesse meg a sérelmes helyzetet, állítsa helyre a jogsértést megelőző állapotot akként, hogy 8 napon belül távolítsa el valamennyi internetes felületről a rólam 2025. augusztus 7. napján jogosulatlanul készült, és általa 2026.02.16. napján nyilvánosságra hozott videófelvételt, továbbá a rólam 2025. augusztus 7. napján készült, és a cikkek alapját képező teljes videófelvételt semmisítse meg. A bocsánatkérő szöveget küldje meg az Országos Bírósági Hivatalhoz is.

Amennyiben a fentieknek akár részben, akár egészben nem tesz eleget, a bírósághoz fordulok.

Csatolom az ügyvédi meghatalmazást.

Szentes 2026. 03. 04.

Tisztelettel

Szabó Tibor György
felperes

képviseli: Dr. Kormányos József ügyvéd

Dr. Kormányos József
ügyvéd
1048 Szentes, Petőfi u. 5.
Tel.: +36 30 6351 421
kormanyos@hurorcso.hu
+36 30 6351 421

F/6/3

MEGHATALMAZÁS

Alulírott, **Szabó Tibor György** születési neve Szabó Tibor György, született Szentes, 1975. 01. 02. anyja neve: Pusztai Mária, személyi száma: 1-750102-1432, adóazonosító jele: 8394470793, személyi igazolvány száma: 907260NE, Lakcímkártya száma: 311079GL, 6635 Szegvár, Klapka utca 25. szám alatti lakos, (06-20-466-4385, tiborszabo1975@gmail.com) **meghatalmazó** a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:15. § (1) bekezdése, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 34. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 64. § (1) bekezdése alapján, ezúton **meghatalmazom**

Dr. Kormányos József 6600 Szentes Petőfi utca 5. szám alatti **egyéni ügyvédet** KASZ: 36063560, e-mail címe: drkormanyos@hunorcoop.hu, telefonszáma: 06-30-6-351421, cégkapuja: 45629424#cegkapu), hogy a Pp. 68. § (1)-(3) bekezdéseiben meghatározott teljes jogkörrel képviseljen az alábbi ügyben.

Indítson megelőző eljárást Purgel Zoltán (született Szentes, 1976. 05.28. anyja neve: Puskás Margit, 6635 Szegvár, Kórogy utca 69. szám alatti lakos ellen a hozzájárulásom nélkül készült képmásom, illetve hangfelvételem készítésével és 2026. 02. 16. napján való közzétételével a személyiségi jogaim megsértése miatt a Pp. 502 § alapján, és az eljárásban teljes jogkörrel képviseljen, a részemre járó iratokat átvegye.

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése alapján a meghatalmazás feljogosítja az ügyvédet minden olyan cselekményre, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, így az Üttv. 34. § (4) bekezdése értelmében okirat, pénz és más vagyontárgy átvételére is.

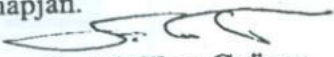
Az Üttv. 34. § (2) bekezdése alapján az ügyvédnek adott meghatalmazás csak akkor érvényes, ha írásba foglalták. A meghatalmazást a megbízónak és az ügyvédnek saját kezűleg alá kell írnia. A megbízó és az ügyvéd által aláírt meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.

Az Üttv. 34. § (5) bekezdése alapján az ügyvéd képviseleti jogkörének korlátozása csak annyiban hatályos, amennyiben az a meghatalmazásból kitűnik.

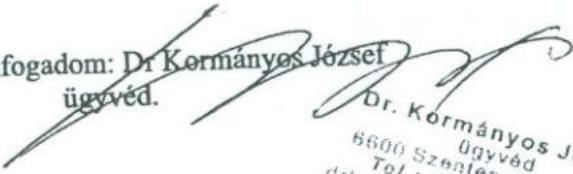
A Ptk. 6:15. § (3) bekezdése alapján a meghatalmazás visszavonásig érvényes.

Az Üttv. 28. § (5) bekezdése alapján az ügyvéd a megbízás ellátásához helyettes ügyvédje, alkalmazott ügyvédje, ügyvédjelöltje, a nála működő külföldi jogi tanácsadó, továbbá más ügyvéd, európai közösségi jogász, alkalmazott európai közösségi jogász közreműködését is igénybe veheti.

Szentes 2026. március hó 03. napján.


Szabó Tibor György
meghatalmazó

A megbízást elfogadom: **Dr. Kormányos József**
ügyvéd.


Dr. Kormányos József
Ügyvéd
6600 Szentes, Petőfi u. 5.
Tel.: +36 30 6351 421
drkormanyos@hunorcoop.hu
KASZ: 36063560